



Prítomní: vld Prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie.
2. Prerokovanie uznesení z posledného zasadnutia MsZ dňa 23.6.2011 pred pozastavením výkonu uznesení.
3. Zriadenie komisie MsZ pre prešetrenie a vybavenie sťažností.
4. Záver.

K bodu 1

Primátor mesta otvoril rokovanie a privítal prítomných

K bodu 2

Primátor mesta uviedol výklad k pozastaveniu uznesení:

Zvolal MsR vzhľadom na priebeh a schvaľovanie uznesení na zasadnutí MsZ dňa 23.6.2011. Zo zasadnutia je riadne ospravedlnená p. Horná, ktorá je na riadnej dovolenke v Chorvátsku. Nepodpísal nasledovné uznesenia:

- č. 63/2011- Nájomné Zmluvy uzatvára firma Benet za mesto na základe pokynov mesta (uzatvorte zmluvy na dobu neurčitú). Citácia zo Zásad o hospodárení s majetkom. Každá zmluva uzatvorená, ako vyplýva z jej obsahu, je s výpovednou lehotou 3 mesiace, ak neplatí tak je tam 1 mesiac. Fakticky je to zmluva na 4. Mesiace, a teda je to menej ako 5 rokov. Primátor považuje tieto zmluvy ako zmluvy s dobou platnosti menej ako 5 rokov. Podľa názoru primátora mesta poslanci presadzujú osobné záujmy. Podľa výroku Ing. Zgančíka vedel o takomto stave od decembra a ani na jednom zasadnutí sa nepýtal na tento stav. Uviedol príklad z 1. Zasadnutia MsZ, kde sa presadzovali súkromné záujmy. Opiera sa o schvaľovanie od prvého zasadnutia MsZ. Na tomto sa prezentoval p. M. Miština, kde hájil záujmy podnikateľa p. Miča na prenájom Pohrebništva. Vidí to aj z pohľadu nasledujúcich uznesení a je to v rozpore so záujmami mesta.
- č. 66/2011 **o prenájme Futbalky, ktoré schvaľuje „podstatné náležitosti“ zmluvy čo je absolútne nepripravené, nepreštudované a nekorektne schvaľované**
- č. 67/2011 toto uznesenie v spojitosti s uznesením č. 63/2011 nasvedčuje o lobingu podnikateľa alebo podnikateľov, čo vidí zjavne nevýhodné pre mesto.
- č.68/2011 upozornenie na neplnenie povinností HK. Upozornil a požiadal , aby sa stiahol tento bod, keď nie je prítomný na rokovaní (aj v súvislosti s uznesením č.64/2011).

Má výhrady k priebehu rokovania o plate primátora. Hovorí o nesvojprávnosti poslancov, keď dva týždne predtým na zasadnutí MsR jednomyseľne podporili úpravu platu primátora. Kritika na Ing. Zgančíka, že klamal o priebehu zasadnutia MsR, že bolo zasadnutie ukončené odchodom vedúcich MsÚ z rokovania a potom sme neformálne hovorili.

Primátor neukončil rokovanie tým, že z rokovania odišli vedúci pracovníci Mestského úradu. Pracovníci po predložení svojich materiálov odchádzajú z rokovania MsR. Upozornil na formu priebehu a ukončenia MsR.

Akceptoval by takéto rozhodnutie, ak by sa primátorovi vytýkali nedostatky. Po schválení Záverečného účtu mesta bývalo zvykom „, že sa za dobré hospodárske výsledky udeľuje odmena primátorovi. Namiesto odmeny sa priznal plat len zo zákona (bez navýšenia, ktoré môžu schváliť poslanci).

Primátor uviedol, že Ing. Zgančík mal pripravený takýto scenár už na prvom zasadnutí MsZ podľa jeho vyjadrenia.

Osobné záujmy p. Zgančíka, čo sa prezentovalo pri predložení návrhu príspevku pre Evu Matouškovou. Citoval z článku v novinách o E. Matouškovej. Prezentácia pri schvaľovaní požadovaného príspevku a nesúhlas p. Zgančíka s príspevkom sa podľa primátora posudzuje ako osobný záujem.

Primátor dostal jeden anonym a bude z neho parafrázovať- citácia :p. Zgančík nezamestnaný chce byť HK, Milan Oršula st. chce byť HK.

Ďalej vyčíta p. Zgančíkovi osobovanie si práva kontrolóra na kontrolóra a poslanci hlasujú za jeho návrhy.

Primátor mesta uviedol, že tieto uznesenia nepodpísal a nie sú platné a do dvoch mesiacov ich majú možnosť schváliť. Musia o tom ľudia vedieť a kam smerujú záujmy niekoľkých poslancov.

Vyčíta Ing. Zgančíkovi, že on prvý zdvihol ruku za 40% v navýšení platu primátora .

Ing. Zgančík tvrdí, že mesto nefunguje ako systém, a preto že nemal tieto podklady potvrdzujúce túto skutočnosť na zasadnutí MaR, kde sa rozhodovalo o plate primátora následne prehodnotil svoje rozhodnutie. Keby to bolo v programe zasadnutia MsR, tak by mal materiál so sebou.

Primátor bude prezentovať názory poslancov, ktorí už od prvého zastupiteľstva presadzujú osobné záujmy.

Ešte bola diskusia na podstatné náležitosti zmluvy

Zo strany primátora po rokovaní s právničkou uvedie podpísané zmluvy do súladu so Zásadami o hospodárení s majetkom. Keď sa urobí zmluva na dobu určitú na 5 rokov, tak sa zmluva nedá vypovedať do jej ukončenia.

Primátor mesta konštatoval že má o 65% nižší plat ako mal predchádzajúce volebné obdobie (pôvodne mal 55% a o 10% sa zo zákona znížila hodnota) . Porovnáva plat starostu najmenej obce, ktorý má vyšší plat ako má primátor mesta. Aj v Z. Kostofanoch má starostka o dosť vyšší plat ako primátor. Takýto stav rešpektuje.

Uviedol dopady na okolie. Plat prednostu a zástupcu primátora je 50 % platu primátora. Keby to mal aplikovať, tak je to demotivačné pre všetkých pracovníkov.

Kolegovia primátori v okolí majú 50% a viac k základnému platu podľa zákona a neporovnateľne nižšie rozpočty napr. Handlová a Bojnice.

Upozornil poslancov, že do dvoch mesiacov majú poslanci možnosť schváliť pozastavené výkony uznesení

To je všetko čo chcel primátor povedať.

Primátor mesta dal slovo hlavnému kontrolórovi, ktorý nebol na zasadnutí MsZ a nemohol sa obhajovať.

Hlavný kontrolór sa riadne ospravedlnil. Správu z kontroly vo vodnopólovom klube. Z kontroly dáva krátku správu (informáciu) a sprístupni správu kompletnú, ak bude o to požiadaný.

Čo všetko urobil a aké doklady kontroloval má založené spolu s prílohami. Necíti vinu, že by niečo zlé urobil. Podpísané závery má od p. Turčana. Sú tam prílohy o platbách v hotovosti a platby prevodom. Všetko bolo v zmysle platného VZN. Toľko k tejto správe. Túto kontrolu uzavrel ako vnútornú kontrolu.

Druhý prípad, kde je viac napádaný. Je to vlastne následná finančná kontrola. Je tu na 50% a nemôže zachytiť všetky drobnosti, ktoré sú podpisované.

Ing. Zgančík uvádza, že bol najviac napádaný. Dáva komentár k jednotlivým uzneseniam nasledovne:

- Uznesenie č. 63/2011- je rád že primátor pripúšťa možnosť právneho pochybenia t.j. že to nie je v súlade so Zásadami. Nespochybnil, že to je nevýhodné pre mesto. Keď to bolo právne pochybenie, tak to treba zosúladiť so Zásadami hospodárenia s majetkom. To bolo sledované týmto uznesením.
- Uznesenie č. 64/2011 nebola spochybnená prvá časť, ale v druhej časti bol rozpor. Rozpor je pri použití dotácie na činnosť športového klubu na hradenie nákladov za teplo zápočtom (Medzi mestom Nováky a firmou Benet). Je to v rozpore s rozpočtovými pravidlami 523/ 2004 § 13 ods. 1. Na marcovej MsR bola informácia o pohľadávkach bytových a nebytových priestorov. Bola tam uvedená suma ako pohľadávka za teplo, ktorú dlhuje TJ NCHZ klub vodného póla. Po vysvetlení primátorom mesta, že sa to bude riešiť vzájomným zápočtom, bola námietka Ing. Zgančíka, že je to v rozpore s rozpočtovými pravidlami.
 - Ktorý právnik/právnicki spracoval/i tento názor: dotaz primátora mesta, odpoveď: nezverejní ich.
 - Školenie p. Spišiakovej uvádzalo, HK je ten, ktorý kontroluje legálnosť a správnosť použitia finančných prostriedkov a bič, ktorý vy, poslanci máte na mesto.
 - Konštatovanie, tu sa neprijal ďalší záver a berie sa to len na vedomie, ako aj uviedla Mgr. Horná s takouto výhradou.
 - Primátor mesta a členovia MsR sa v nasledovných uzneseniach **dohodli**, že sa nebude dávať **hlasovať** v prípade „berie sa na vedomie“.
 - Konštatoval, že Zmluva uzatvorená medzi mestom a športovými klubmi je v rozpore so zákonom 583/2004 §13.
- Uznesenie č 68/2011 výpovedná doba nájmu nie je totožné s výpovednou lehotou. Nesúhlasí s vyjadrením a vysvetlením primátora. Netvrdí ale, že zmluvy sú nevýhodné a preto v uznesení potvrdili nájom p. Švecom. Má to po konzultácii s právnikom. Kontrola podľa zákona 369/1990 § 18d ods. 1 hovorí, že Zásady hospodárenia s majetkom, sú interné predpisy mesta a kontrolór nevykonal kontrolu dodržiavania interných predpisov:
 - HK sa upriamil na konkrétne úlohy, ktoré má vykonávať
 - Pýta sa na rozsah kontrolnej činnosti HK a čo má kontrolovať. Sú to nielen úlohy plánované a z poverenia MsZ, ale aj kontrolné úlohy podľa zákona 369/1990.
 - Primátor kritizuje hlasovanie poslancov na základe návrhu Ing. Zgančíka. Kritizuje, že sa nekomunikovalo s HK a nežiadalo sa jeho vysvetlenie..
- Uznesenie č. 66/2011 je prekvapenie, že to nie je podpísané. Je to občan Novák a prostriedky z prenájmu sa použijú na činnosť MFK. Týmto MsZ dalo najavo, že nemá výhrady voči „podstatným náležitostiam“ zmluvy.
- Uznesenie č. 67/2011 prekvapenie tiež, že tiež nie je podpísané. Verejná obchodná súťaž pre Pohrebníctvo. Nikto s poslancov nevie ako dopadne takáto súťaž a teda nemôže byť podozrenie s manipulácie. Možno sa to dá do súladu so Zásadami

o hospodárení s majetkom uzatvorením nových zmlúv. Primátor mesta uviedol príklad zo života, jedná sa o ukončení služby p. Držíka pre občanov – Pohrebništva a kvetinárstvo. Končiaci majiteľ navrhol ako pokračovateľa tejto služby p. Dvonča v rovnakom rozsahu ale za zvýšené nájomné. Preto, pre zachovanie tejto služby bez prerušenia uzatvoril novú zmluvu.

- končí v NCHZ ako zamestnanec k 31.7.2011 a od 1.8.2011 nastupuje do zamestnania v nadnárodnej spoločnosti, takže neprichádza do úvahy ako kandidát na HK
- komentár k stanoveniu platu na MsR - po prehodnotení sa rozhodol nehlasovať na MsZ, zákon o znížení platu prijali poslanci NR SR.
- HK- dotaz: či platí do 30 dní predložiť správu. Odpoveď: vzhľadom k tomu, že nebolo podpísané uznesenie je neplatné a netreba reagovať do 30 dní .
 - Poslanci od 31.decembra vedeli o takomto stave, ale čakali, či HK bude reagovať na tento nesúlad
- **P.Bošiak** vrátil sa k 63/2011: v decembri povedal, že nie je všetko v moci primátora, aby všetko vedel a má na to svojich podriadených, aby ho na to upozornili a zabránili takémuto konaniu. Výklady nie sú rovnaké a treba to dať do súladu s prijatými Zásadami. Uznesenie č.64/2011: správa nebola dobrá v druhej časti a bola spravená jednoducho a mali byť navrhnuté opatrenia. Kontrolór je predĺžená ruka poslancov, ale pomoc primátora, aby sa strážili prijaté pravidlá. Uznesenie č. 67/2011 forma elektronických aukcií je spôsob, aby sa konalo transparentne a vyhneme sa podozreniam. Napr. p. Dvonč prevádzkuje Pohrebništvo a neprevádzkuje kvetinárstvo. Dvonč navrhol na prevádzkovanie kvetinárstva „Nováčanku“ p. Daškovú je to jedna nájomná zmluva s Dvončom. Č. 68/2011: konštatuje o kontrolnej činnosti HK, že kontrolór by mal byť kreatívny a mal by pomáhať primátorovi a poslancovi nachádzať nezrovnalosti v legislatívnych úkonoch, takto by to malo fungovať. Plat primátora: po zastupiteľstve si povedali, že džentlmenské dohody sa neporušujú, ale je to malá politika, členovia MsR by mali byť zástupcovia politických strán v zastupiteľstve a sú viazaní dohodami tak, ako vo veľkej politike.
- **Primátor mesta** žiada o záver mestskej rady. Ing. Zgančík akceptuje rozhodnutie primátor, ale sa s ním nestotožňuje.

K bodu 3

- Prednosta mestského úradu - nakoľko bol prijatý materiál o Sťažnostiach je potrebné menovať komisiu v zložení 3+1. Je volená na celé volebné obdobie. Ing. Zgančík konštatoval, že bude zriaďovaná na konkrétne prípady ako je uvedené v schválenom materiáli.

K bodu 4

Primátor mesta ukončil rokovanie a poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Dušan Šimka
primátor mesta



Ing. Ján Martina
prednosta MsÚ