

Vážená pani redaktorka,

plne si uvedomujem, že novinár má neodňateľné právo slobodného prístupu ku všetkým zdrojom informácií. Preto si dovoľujem Vám oznámiť, že som prijal Vašu autorskú ponuku, resp. Váš autorský zámer a už v úvode si dovoľujem Vás úctivo požiadať o to, že nižšie uvedené odpovede mnou poskytnuté na Vaše otázky a rovnako aj vyjadrenie môjho názoru na skutočné pomery v našom meste nebudú použité ako slaboduché frázy, ktoré celý môj postoj uvedú do nežiaduceho svetla tak, ako som bol svedkom v minulosti.

Niekdže som čítal, že jeden zo základných cieľov demokratickej spoločnosti by mala byť snaha zvýšiť aktivizáciu a spolupodieľanie sa mládeže na živote daného mesta alebo obce. Avšak na to, aby mladí ľudia vedeli raz zodpovedne prevziať „do svojich rúk“ riadenie mesta alebo obce, kde žijú je potrebné ich na to pripraviť už teraz. Mladý človek má taktiež právo zaujímať sa o to, čo sa v jeho meste, obci deje, aj on má právo kritizovať správu vecí verejných, a aj on má možnosť niektoré veci zmeniť a ovplyvniť, ak sa stane aktívnym mladým občanom. Preto takmer u viac ako polovici novozvolených poslancov je dôležité pripomenúť, že okrem možností garantovaných Ústavou SR voliť a byť volený, bola predstava či snaha väčšej časti poslaneckého aktívu zvoleného v posledných voľbách pomery v meste upraviť najmä v tom zmysle, že tu bola snaha zvýšiť aktivizáciu a spolupodieľanie sa mládeže na živote v Novákoch, pretože v našom meste vládla a žiaľ zatiaľ aj prevláda „blbá nálada“ na ktorej tento poslanecký aktív nemá žiadny, ale ozaj žiadny podiel.

Dvadsaťročné fungovanie pána primátora sa podľa našich predstáv javilo už ako brzda rozvoja nášho mesta. Pán primátor Ing. Dušan Šimka vyhral volebný boj, bol zvolený občanmi mesta za primátora nášho mesta a jeho úlohou by malo byť - zastupovať a hájiť záujmy občanov do vnútra a aj navonok vo vzťahu, napr. vyšším organizáciám či už štátnym, verejným alebo občianskym a voči právnickým a fyzickým osobám.

Zámer aktivity väčšej časti poslancov súčasného mestského zastupiteľstva je však iný. Nám ide o moderné mesto s transparentným a otvoreným manažmentom a reprezentáciou. Cieľom našej aktivity je samospráva, flexibilne reagujúca na potreby obyvateľov, podnikateľov, či návštevníkov obce, plánujúca v zmysle trvalo udržateľného rozvoja a riadiaca všetky procesy s maximálnou efektívnosťou a transparentnosťou.

K rozpočtu: považujem za veľmi dôležitý fakt, že návrh rozpočtu, predložený poslancom mestského zastupiteľstva na decembrových zasadnutiach ku schváleniu, bol vypracovaný bez zapracovania, resp. bez náležitého použitia a pridržania sa metodiky tvorby návrhu rozpočtu, pretože poradné orgány mestského zastupiteľstva (MsZ), mestská rada (MsR), komisie MsZ, mestský úrad (MsU), poslanci a primátor n e s p r a c o v a l i na základe volebných programov primátora, politických strán a programov jednotlivých poslancov, programu rozvoja mesta, ostatných koncepčných návrhov a požiadaviek občanov, ako i spoločenských organizácií podkladový materiál ako súhrn požiadaviek, ktorý po rozdelení na jednotlivé mesiace, roky, volebné obvody a určené priority mal tvoriť po doplnení o predpokladané finančné čiastky tzv. pracovný návrh rozpočtu. Prečo sa nič také neudialo? Nebola zvolaná ani len jediná porada poslancov k rozpočtu mesta. Prečo? To asi nikomu nie je známe. Je to však, musíte uznať veľmi nepochopiteľné.

Ja považujem okrem uvedeného za hlavné subjekty v rozpočtovom procese- ekonomickú komisiu, mestskú radu, primátora mesta- riadi rozpočtový proces , prednosta Mestského úradu- koordinuje rozpočtový proces, poslanci Mestského zastupiteľstva, mestské zastupiteľstvo , rozpočtové organizácie, mestská polícia, Mestský úrad. V rámci Mestského úradu zabezpečuje počas rozpočtového procesu poradenstvo všetkým subjektom rozpočtového procesu ekonomický odbor. V etape zostavovanie a schvaľovanie rozpočtu

práce na zostavení návrhu rozpočtu mesta riadi primátor mesta a koordinuje prednosta Mestského úradu (v súčinnosti s vedúcou ekonomického odboru a tento odbor zostavuje návrh rozpočtu mesta v súčinnosti s jednotlivými subjektmi rozpočtového procesu podľa rozpočtového harmonogramu, ktoré sú povinné predkladať ekonomickému odboru rozpočtové požiadavky v stanovenej forme a lehotách podľa rozpočtového harmonogramu).

Rovnako si myslím, že schvaľovanie rozpočtu išlo v rozpore s pravidlami, ak nejaké na našom MsÚ existujú, t.j. mám za to, že Návrh rozpočtu mesta prerokuje prednosta Mestského úradu s primátorom mesta, primátor mesta predkladá ním odsúhlasený návrh rozpočtu mesta na prerokovanie Ekonomickej komisii, Mestskej rade a na schválenie Mestskému zastupiteľstvu. K návrhu rozpočtu pred jeho schválením vypracuje hlavný kontrolór mesta odborné stanovisko (UŽ pol roka nie je mestu k dispozícii). Dovolím si vysloviť názor, že zodpovednosť za prípravu a návrh rozpočtu majú v prvom rade odborné útvary samosprávy a za schválenie rozpočtu sú až v druhom rade zodpovední poslanci mestského zastupiteľstva.

Zákon 369/1990Z.Z. o obecnom zriadení jasne definuje práva a oprávnenia poslancov MsZ. Taktiež tento istý zákon vymedzuje postavenie, právomoci a úlohy starostu obce v našom prípade primátora mesta. Z toho dôvodu nevidíme našu úlohu v tom, aby sme zostavovali rozpočet my, ako poslanci, priamo na rokovaní zastupiteľstva, ale je nutné podotknúť, že v prípade nedostatočných informácií k rozpočtu sme oprávnení požadovať ďalšiu podpornú dokumentáciu. ktorá nám bližšie zadefinuje formu, úlohy a ciele pri zostavenom rozpočte. Čo v tomto prípade sa tak nedeje napriek tomu, že som oponentom pripravovaných rozpočtov pravidelne v každom roku ich predkladania. Nakoniec je to aj vo vyjadrení, ktoré som zverejnil na stránke novaky.com.

Bojkot zastupiteľstva : pán primátor aj Vám tvrdí, že sme bojkotovali zastupiteľstvo. Tvrdo a nie len ja sa ohradujeme proti takýmto vyjadreniam pána primátora, rovnako mám spolu s ostatnými poslancami tvrdé výhrady za osočovania vysielané v mestskom rozhlase o deštrukcii mesta a sabotéroch s menovitým vyhlásením poslancov mestského zastupiteľstva.

Pokiaľ máme na mysli rokovanie MsZ zvolaného dňa 11.12.2012 Vám ozaj úprimne doporučujem (ak to vôbec vydržíte) odpozerat' si celé mestské vysielanie, ktoré Vám môžem dať k dispozícii, alebo v súlade so zákonom o poskytovaní informácií Vám doporučujem si ho vyžiadať a pozrieť. Zodpovedne Vám vyhlasujem, že si názor na obe strany vytvoríte sama. I napriek tomu pripomínam, že pán primátor bol na tomto rokovaní niekoľkokrát vyzvaný, aby zmenil rétoriku voči poslancom, a aby neznevažoval a nekompromitoval, neponižoval, neosočoval naše postavenie, vzdelanie a ani osobné názory a zistenia, ktoré prezentovali jednotliví poslanci. Rokovanie sme v tento deň opustili dvakrát. Prvý krát sme opustili sálu z dôvodu, že pán primátor sa nevyjadroval k otázkam, ktoré boli kladené rečníkom teda poslancom MsZ a dokonca začal nepodložené znevažovať skutočnosti, ktoré sám poslanec predkladal. Po niekoľkých minútach sme sa vrátili späť, aby rokovanie mohlo pokračovať. Po druhý krát sme opustili sálu, keď v bode o rozpočte pri jednom z programov rozpočtu bol to program, ktorý zahŕňal náklady na videotext a TV Nováky, pán primátor nazval poslancov „barbari“, čo sme niektorí poslanci pochopili ako osočovanie dôstojnosti poslancov a teda znevažovanie zástupcov občanov mesta. To sme rokovanie opustili a nevrátili sme sa. Sme si vedomí, že podľa čl. 2 ods. 1 ústavného zákona sa za verejných funkcionárov (popri ďalších vymedzených funkciách) považujú len poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, mestských zastupiteľstiev, zastupiteľstiev mestských častí v Bratislave a Košiciach a zastupiteľstiev vyšších územných celkov a preto svoje vyjadrenia k takémuto postaveniu aj prispôsobujeme. Opak však je v konaní a oslovovaní nás poslancov pánom primátorom, ako to nakoniec aj môžete z DVD vidieť.

Čo sa týka pripomienok k licencií, produkcii, réžii a hereckej roli, vôbec existencii mestskej televízie, považujem tvrdenia pána primátora za absurdné, hraničiace až do fabulácie o zmýšľaní poslancov.

Možno keby sme sa bližšie pozreli na chod, vysielanie a cash flow v samom financovaní tejto záhadnej inštitúcie, za otca ktorej sa už dvadsaťdva rokov pasuje pán primátor, dostali by sme sa k odpovedi, že prečo to je. Všetci vieme prečo (presadzovanie vlastného imidžu pána primátora) cez obrazovku. Prosím položte mu otázku, koľko verejných stretnutí absolvoval bezprostredne na stretnutiach s občanmi mesta? Ako poslanec som práve ja viac krát vystúpil a presadzoval zníženie finančných prostriedkov na tento program a to z dôvodu, že napriek zákonu o informáciách som dodnes nedostal všetky požadované doklady, ktoré by nasvedčovali tomu, že s týmito finančnými prostriedkami je zaobchádzané účelovo a hospodárne. Taktiež nie sú jasne definované jej úlohy a hlavne obsahová časť, na ktorú má mesto prispievať. Pretože už dva roky majú možnosť obyvatelia sledovať len 5 – 8 hodinové záznamy z rokovaní zastupiteľstva. Otázka: Aké sú náklady na spracovanie takýchto záznamov a koľko nás stoja komentári, ktorí boli pozvaní na vedenie živých vysielaní? To nám primátor bohužiaľ dodnes nevie zodpovedať a preto sa snaží každú debatu odsúvať mätúcimi otázkami na poslancov konkrétne na mňa. Napríklad: Kde pracujem a aké mám ukončené vzdelanie. Pán primátor by mal mať záujem na odbornom zdokonaľovaní poslaneckého aktívu, pretože si myslím, že nijaký zákon neukladá zvoleným poslancom preukázať stupeň vzdelania, druh vzdelania a názov akadémie, fakulty, resp. vysokej školy, či univerzity. Je však zvláštnosťou, ak pán primátor zisťuje vzdelanostnú úroveň poslancov na verejnom zasadnutí mestského zastupiteľstva. I napriek spochybňovaniu poslancov pánom primátorom páni poslanci za dva roky rapídne znížili vedomostný handicap voči možno dvadsaťdvaročnej praxi v samospráve prvého muža na radnici. Pán primátor arogantným spôsobom chcel zrejme občanov presvedčiť o tom, že ako poslanec s neekonomickým vzdelaním nemám nárok na takéto otázky ani na jej odpovede. V roku 2012 poslanci schválili VZN 3/2012 o dotáciách, kde sú organizácie, právnické a fyzické osoby povinné predložiť žiadosti o dotáciu pokiaľ chcú získať finančné prostriedky na činnosť z rozpočtu mesta. Takúto povinnosť má aj spoločnosť BENET, s.r.o., (ku ktorej mesto neviažu žiadne podnikateľské a účastnícke aktivity), ktorá vlastní licenciú na vysielacie práva a teda právne zodpovedá za obsahovú stránku vysielania a vo svojom rozpočte by mala zohľadňovať svoje požiadavky a požiadavky občanov mesta. Na základe vyššie spomenutého VZN bola vyhlásená výzva na predkladanie žiadostí o dotáciu z rozpočtu mesta. Spoločnosť BENET, s.r.o. o tom bola mnou ako predsedom komisie kultúry a športu ešte zvlášť písomne informovaná, pretože rokovania komisie sa jej konateľ nezúčastnil. Pýtam sa preto: Mám ako poslanec právo vedieť z čoho a z akých nákladov pozostávajú predpokladané náklady vo výške cca 14. tis eur, ktoré pán primátor žiada, asi v mene spoločnosti BENET, s.r.o, schváliť v rozpočte pre rok 2013?, Majú občania právo vedieť, akým spôsobom je nakladané s finančnými prostriedkami, ktoré mesto získava aj z daní občanov tohto mesta? Neplatia snáď pravidlá, myslím tým podmienky stanovené schváleným VZN 3/2012, pre každého? Nemám to chápať tak, že spoločnosť BENET, s.r.o je zvýhodňovaná primátorom mesta? Alebo skôr tak, že televíziu a čo sa bude v nej vysielat' chce ovládať len primátor mesta?

K rozpočtu pre rok 2013, ktorý bol ekonomickej komisii predložený v rozpore so zákonom pretože bol schodkový, som mal a mám ešte mnoho otázok. A s názorom, ktorý som aj zverejnil, budem pristupovať aj v ďalšom predkladanom rozpočte pokiaľ bude poslancom predkladaný v nezmenenej podobe a pokiaľ presvedčím väčšinu o jeho netransparentnosti, nekoncepčnosti a nedôslednosti, môže sa stať, že nebude schválený opäť.
Prečo?:

- Nejde tu predsa len o neschválenie investičných akcií. Odporúčam Vám prečítať si na stránke novaky.sk zápis z ekonomickej komisie zverejneného dňa 03.12.2013, kde z dôvodu zle predloženého rozpočtu mali členovia na 7 hodinovom rokovaní o rozpočte vyrovnať schodok cca 1 mil. eur. To znamená, že museli škrtať z položiek,

ktoré vo svojej podstate neublížia základnému chodu mesta ale zase si uvedomovali, že tým neprispievajú k jeho zveľaďovaniu. Išlo teda o investičné akcie, ktoré boli z rozpočtu pre rok 2013 zoškrtnuté. Z môjho pohľadu spravili čo sa dalo, pretože nemali dostatok podpornej dokumentácie a informácii k rozpočtu, aby bol rozpočet pripravený na základe princípov, ktoré popisujem v tomto článku. A nakoniec je to špekulácia a nezodpovednosť zo strany primátora, že dal príkaz takýto rozpočet predložiť do ekonomickej komisie. A už vôbec to nie je ani len v kompetencii komisie, aby takto pracne upravovala rozpočet, ktorý keď sa predkladá ekonomickej komisii má mať viac menej finálnu podobu a nemôže si vyžadovať 7 hodinové rokovanie. Keby postupovala ekonomická komisia podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy dala by stanovisko k rozpočtu ako neodporúča, už len z dôvodu, že je schodkový. Nebolo by to prvý krát. Primátor to na Nás skúšal už v minulosti.

Na dotaz z jedného poslancov, aby primátor zverejnil svoj predvolebný program kde jasne deklaroval primátor rozvoj obce a prínos finančných prostriedkov v podobe dotácii z EÚ pán primátor povedal asi toľko: „Dostali ste to predsa každý do schránky.“ O tomto si každý môže pomyslieť svoje.

- Ale ide tu aj o to, aby investičné akcie boli pripravované v súlade s požiadavkami primátora mesta- jeho predvolebného programu, podľa požiadaviek politických klubov, ktoré sú zastúpené poslancami MsZ a požiadaviek nezávislých poslancov MsZ, ktorý majú taktiež predstavy o rozvoji mestských častí a mesta ako celku. Pokiaľ tieto požiadavky nebudú rešpektované, nemôžem ako poslanec rešpektovať konanie mesta, ktoré riadi a zastupuje primátor Ing. Dušan Šimka. Ale to som popisoval už vyššie v texte tohto článku. Otázka pre pána primátora: Existuje dokument na základe, ktorého sa má postupovať pri zostavovaní rozpočtu? Ak áno, nechceli by ste ho zverejniť pre poslancov, občanov a svojich voličov?

K tomu obvineniu. Je zaujímavé, že sa toto svoje, podľa neho pravdivé tvrdenie snaží pretlačiť nespočetne krát do televíznych a printových médií napriek tomu, že obvinenie, kde tvrdil, že sme platení podnikateľom A.K. a kde v tejto veci požiadal o súčinnosť orgány činné v trestnom konaní o prešetrenie, bolo zo strany vyšetrovateľa stiahnuté. Máme k tomu aj relevantný doklad, na základe ktorého momentálne zvažujeme ďalšie právne kroky voči pánovi Ing. D. Šimkovi (o tejto skutočnosti bol primátor informovaný priamo na MsZ). Mám za to, že primátor sa snaží zlo vyplývajúce z vážne narušeného osobného vzťahu medzi ním a A.K. prenášať do prostredia poslancov a vyhradzuje si právo, s kým sa poslanec, či občan môže, alebo nemá stretávať. Pozrite si pani redaktorka ustanovenie §-u 25 ods.7 Zákona o obecnom zriadení. Takáto predstava arogancie moci je proti mojej srsti, pretože takýto spôsob zavedený súčasným primátorom je odpudzujúci a nedemokratický a proti právnej a vecnej logike.

V závere mi dovoľte ešte jedno konštatovanie: Pán Ing. Dušan Šimka súčasný primátor za 22 rokov svojej praxe vo funkcii primátora ešte nikdy nezažil tak silný opozičný tlak a pri takom počte poslancov ako je tomu dnes. Tejto skutočnosti a tomuto faktu sa už dva roky nedokázal prispôbiť. Poslanci MsZ sa pritom snažia, aby bola zabezpečená pre občana mesta účelovosť, prehľadnosť a efektívnosť nakladania s finančnými prostriedkami, ktoré pochádzajú z daní občanov tohto mesta na základe transparentného zostavenia rozpočtu mesta.

V závere Vám želim odvážne, avšak empatické, k hľadaniu pravdy naklonené príspevky, v plnom zdraví a pracovnej pohody.

Vážená pani redaktorka, zároveň mi dovoľte, aby som Vás požiadal o nasledovné: Ak bude môj príspevok určený na uverejnenie a jeho obsah bude redakčne upravený tak, že sa

zmenil jeho pôvodný zmysel, úctivo žiadam ho mnou autorizovať, resp. uverejniť len s mojim súhlasom .

S úctou

Mgr. Milan Oršula