



Z á p i s n i c a č. 2/2013

z mestského zastupiteľstva dňa 26. 02. 2013

Prítomní: vid' prezenčná listina, ospravedlnená: Mgr. Gabriela Oršulová

Návrh programu:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie Protokolu o výsledku kontroly NKÚ
3. Rôzne
4. Záver.

K bodu 1

Primátor mesta- otvoril rokovanie a privítal prítomných.

Predložil návrh k zloženiu návrhovej komisie a to v zložení:

Predseda: Ivan Hvojník

Členovia: Miroslav Gogola, Marián Miština

Overovateľ: Mgr. Pavel Oršula

Zapisovateľka: Eva Macharová

Komisia bola jednomyseľne schválená.

Peter Miština- dal návrh na zmenu programu a to vypustiť bod rôzne.

Sedem poslancov hlasovalo za návrh (I. Hvojník, M. Miština, P. Bošiak, M. Zgančík, M. Oršula, P. Miština, M. Gogola), dvaja (P. Oršula, A. Hajnovič) sa zdržali a jeden bol proti (D. Horná)

Návrh prešiel a bod rôzne bol vypustený z programu rokovania.

Primátor mesta- požiadal pána prednostu, aby prečítal celý protokol o výsledku kontroly NKÚ, aby si to mohli vypočúť všetci občania mesta Nováky, prostredníctvom mestskej televízie.

K bodu 2

Prednosta MsÚ- predložil prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov pri kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom v subjektoch územnej samosprávy Najvyšším kontrolným úradom SR, podľa poverenia č. 221- 01 z 18.9. 2012 v čase od 24. 9. 2012 do 5. 12. 2012. Opatrenia sú číslované od 1 do 19 a viažu sa na body, ktoré boli v závere protokolu. Prečítal všetkých devätnásť opatrení.

Primátor mesta- otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Ing. Zgančík – tvrdil, že nie je pravda, že mesto predložilo kontrolnej skupine všetky potrebné doklady a upozornil na skutočnosti uvedené v protokole o výsledku kontroly ohľadom nepredloženia všetkých dokladov k vykonaniu kontroly. Konkrétne na strane 5 tohto protokolu, kde v prípade neziskovej organizácie neboli mestu predložené konkrétne doklady preukazujúce použitie dotácie, ďalej na stranu 7, kde prijímateľ dotácie vo vyúčtovaní predložil iba súpis dokladov o použití dotácie, nie konkrétne doklady, čím nedodrжал podmienky zmluvy o poskytnutí fin. prostriedkov, ďalej na stranu 18, kde je uvedené, že kontrolnej skupine neboli predložené doklady preukazujúce oprávnenie na čerpanie NZF a časť prijatých NZF mesto použilo aj na úhradu bežných výdavkov, čím porušilo príslušné ustanovenia zákona o rozpočtových pravidlách. Čo sa týka protokolu, konštatoval, že kontrolné zistenia boli a sú zhrnuté na strane 18, a čo sa týka správy, o ktorej malo mesto informovať poslancov na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Vyjadril počudovanie, že sú zahrnuté do rokovania body, ktoré sa netýkajú zvolania, ktoré bolo zvolané na podnet 7 poslancov.

Položil otázky primátorovi mesta- k protokolu o výsledku kontroly a to: strana 7, kde je uvedené, že mesto uhradilo faktúru za rekonštrukciu rozvodov tepla, pričom verejné obstarávanie na rekonštrukčné práce nebolo vykonané v súlade so zákonom.

Ing. Pavlíková – reagovala na túto otázku. Vysvetlila, že mesto postupovalo v súlade so zákonom.

Ďalej Ing. Zgančík konštatoval k hospodáreniu neziskovej organizácie, že z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti neziskovej organizácie mesto nemalo poskytovať dotáciu na činnosť neziskovej organizácie všeobecne. Prosil primátora o vyjadrenie.

Primátor mesta – konštatoval, že práve Najvyšší kontrolný úrad je na to, aby nás upozorňoval na nedostatky. Samozrejme, že sa z toho poučíme a požiadal Ing. Hajsterovú, aby ho doplnila.

Ing. Hajsterová – Mesto Nováky v súlade s VZN o poskytovaní dotácií PO a FO v zmluve o poskytnutí dotácie na činnosť KCMN, n.o. určí konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme vyplývajúce z hlavnej všeobecno-prospešnej činnosti organizácie.

Mgr. Milan Oršula – konštatoval, že NKÚ vytkol to, na čo upozorňoval ešte v roku 2011 pri schvaľovaní rozpočtu. Tvrdil, že primátor nemá záujem zverejniť záverečný protokol o výsledku kontroly skôr ako nebude zverejnený na stránke NKÚ a pýtal sa primátora, či to vie písomne doložiť.

Primátor mesta – presne v súlade s pokynmi NKÚ od riaditeľa Ziga a vedúceho skupiny pána Masaryka, aby na najbližšie rokovaní predložil správu o kontrole primátor konal.

Ing. Zgančík – tvrdil, že aj na predchádzajúcom rokovaní mestského zastupiteľstva už mohol byť protokol predložený.

Primátor mesta – sa ohradil, pretože poslanci požiadali o zvolanie rokovania mestského zastupiteľstva s jediným bodom programu a to :Voľba hlavného kontrolóra mesta. Stanovil termín a to na 29. 01. 2013. Primátor mesta tvrdil, že presne na deň 19. 3. 2013 mal naplánované zaradiť protokol do programu rokovania, nakoľko poslanci zmenili termín na piatok 15. 3. 2013.

Ing. Zgančík – konštatoval, že poukazoval iba na to, že ani dnes nemal byť v programe bod rôzne, keďže je to rokovanie zvolané na žiadosť poslancov s jediným bodom programu – protokol o výsledku kontroly.

Správna rada KCMN prijala riešenie, že strata vo výške 4657 eur bude vykrytá z hospodárskeho výsledku z roku 2010. Vyčítal primátorovi, že podpísal transfer na vykrytie straty vo výške 7683 eur napriek výsledkom hospodárenia. Prečo bol transfer vo výške 7683 eur, keď strata bola 4657 eur.

Ing. Iliášová- ekonómka KCMN – transfer na vykrytie straty 4657 eur prišiel vo výške 7683 eur na bežný účet. Suma 7683 eur je suma záporného imania k 28. 2. 2011. Túto sumu určil audítor. Z tejto sumy bola použitá iba časť vo výške straty 4657 eur a zvyšok sumy 3026 eur zostal na účte. Aj keď účtovne bola suma určená na vykrytie straty peniaze sa fyzicky použili v plnej výške v roku 2011 na úhradu záväzkov za činnosť KCMN. Vyúčtovanie dotácie bolo predložené.

Ing. Hajsterová – náklady a výnosy – rozdiel je hospodársky výsledok. Náklad bol zaúčtovaný v roku 2011, čo spôsobilo stratu 26 tis. eur, pretože nemali finančné prostriedky na vykrytie, čiže náklady boli vyššie ako výnosy vznikla strata. V roku 2012 prišla do výnosu dotácia, ale náklady už boli zaúčtované v predchádzajúcom období.

Ing. Zgančík – ďalej sa pýtal, či je percentuálne stanovený maximálny podiel nákladov na správu v KCMN.

Ing. Iliášová-ekonómka KCMN – organizácia vedie správu na samostatnom nákladovom stredisku, lebo to určuje zákon. Percentom to nemáme stanovené, ale vždy určujeme časť napr. na telefóny, poštovné atď.

Ing. Zgančík – ďalej ho zaujímalo ako je rozdelená správa KCMN.

Mgr. Horná – od začiatku organizácie je správa účtovaná samostatne, nie však percentom, ale konkrétne.

Ing. Zgančík – ako je zadefinované využívanie priestorov pri akciách v záujme mesta a ako na podnikateľskú činnosť. Napr. vykurovanie priestorov, ktoré sa využívajú na podnikateľskú činnosť aj na hlavnú činnosť.

Ing. Iliášová - na podnikateľskú činnosť to máme určené percentom podľa metrov štvorcových, ktoré máme určené na podnikateľskú činnosť.

Mgr. Horná – konštatovala, KCMN nerobí podnikateľskú činnosť za účelom zisku. KCMN ju robí za účelom vykrytia straty v hlavnej činnosti. Keby sme nerobili podnikateľskú činnosť, mali by sme vyššiu stratu a vyššiu požiadavku na dotáciu. Vďaka tejto činnosti môžeme vykryť stratu. Aj zamestnanci nemajú vyššiu mzdu, pretože robíme podnikateľku činnosť. Zamestnanci si za túto činnosť čerpajú náhradné voľno.

Ing. Zgancík- dal otázku, či by nestálo za uvaženie zrušiť neziskovú organizáciu, aby bola rozpočtová, všetko by išlo na stranu mesta a nemusela by sa vyvíjať podnikateľská činnosť, všetky starosti by tým pádom odpadli.

Ing. Zgancík- konštatoval, že príjmové pokladničné doklady za vyberanie poplatkov za prenájom umelého trávnikára, že neboli zaevidované a tiež realizovaný príjem a keď nie je zrealizovaný príjem, kde sa nachádzajú tieto finančné prostriedky.

Primátor mesta- informoval, že k 1. 1. 2011 urobil opatrenie a to tak, že futbalový klub dostal pokladničné bloky z mesta, aby bol prehľad. A všetky prostriedky sa odvádzajú do pokladne mesta.

Mgr. Milan Oršula- tvrdil primátorovi, že stále sponchyňuje výsledky kontroly.

Primátor mesta – reagoval, že považuje výsledky kontroly za formálne nedostatky, lebo keby boli boli zásadného charakteru, tak NKÚ je povinný postupovať radikálne a postúpiť to ďalej. Riaditeľ NKÚ v Trenčíne primátora informoval, že keby boli v závere tzv. kontrolné zistenia a sú vypísané, tak sa to postupuje aj iným orgánom. Keďže v meste Nováky neboli žiadne kontrolné zistenia, ale len bežné veci, a preto boli iba odporúčania záverom.

Mgr. Milan Oršula- kontrolný úrad mal k dispozícii len to, že nejaké doklady existovali. Keby bol mal iné doklady k dispozícii museli by konať aj trestnoprávne.

Primátor mesta- sa rázne ohradil voči tvrdeniu Milana Oršulu a konštatoval, že poslanec Milan Oršula si osvojil právo robiť kontrolóra na NKÚ.

Mgr. Milan Oršula- konštatoval nedostatky, ktoré sú uvedené v protokole o výsledku kontroly NKÚ. Prečítal aj vetu z listu NKÚ, kde zároveň primátora mesta riaditeľ NKÚ žiada, aby na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva informoval o výsledku kontroly a o prijatých opatreniach a formou výpisu z uznesenia ho o tom informoval. V tomto liste sa nikde nehovorí, že primátor mesta nemohol zverejniť výsledky z kontroly ešte pred zverejnením na stránke NKÚ. Mohol byť zaradený do programu v bode rôzne už na predchádzajúcom zastupiteľstve dňa 29. 01. 2013.

Primátor mesta – konštatoval, že už v úvode tohto zastupiteľstva tento istý list prečítal. Vyjadril sa, že si stojí za tým, že informoval na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva. Požiadal poslancov, aby požiadali riaditeľa NKÚ v Trenčíne Pavla Ziga, či primátor niečo porušil a či nepostupoval v súlade s požiadavkami NKÚ. Dňa 28. 01. 2013 prišiel spomínaný list, do 10. 01. 2013 sme konzultovali v úzkej súčinnosti s NKÚ prijaté opatrenia, a tak ako je v tlačovej správe v úzkej súčinnosti s NKÚ mesto prijalo opatrenia na odstránenie nedostatkov. NKÚ všetky opatrenia odobril a následne to teraz prerokujeme. Ďalej konštatoval, že na rokovaní dňa 29. 01. 2013 nikto z poslancov nepoložil ani jednu otázku ohľadom protokolu o výsledku kontroly. Vyjadril sa, že poslanec Milan Oršula klame o tom, že primátor zatajuje protokol o výsledku kontroly.

Spýtal sa poslanca Petra Mištinu, či mal 29. 1. 2013 poznatky o výsledku NKÚ, tak isto aj poslanca Hajnoviča – obaja tvrdili, že nie. Poslanec Ivan Hvojník tvrdil, že sa o výsledku kontroly dozvedel 2. 2. 2013 z internetu a o výsledku dňa 29. 1. 2013 ešte nevedel.

Primátor konštatoval, že na rokovaní dňa 29. 1. 2013 nikto z poslancov nedal ani jednu otázku ohľadom výsledkov kontroly z NKÚ. Ďalej prečítal vyjadrenie Mgr. Milana Oršulu pre TASR a to: že informovanie primátora o výsledkoch kontroly je na jeho morálnom kódexe. „Pán primátor dostal protokol ešte 28. 12. 2012, my sme sa o správe NKÚ dozvedeli až 22. 1. 2013 z webovej stránky NKÚ, čo sa týka mimoriadneho zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo 29. 1. 2013, a ktorého jediným bodom bol hlavný kontrolór to sme iniciovali 15 dní pred týmto termínom, čiže ešte pred zverejnením protokolu na stránke NKÚ. Poslanec Milan Oršula sa na otázku prečo nezahrnuli dodatočne bod o výsledku kontroly NKÚ na mimoriadne zastupiteľstvo

29. januára vyjadril, že ešte nemali dostatočne naštudovanú problematiku, čo by znemožnilo objektívne rokovať. Vyjadril sa, že poslanec Milan Oršula ani nedýchne pravdou a klame.

Mgr. Milan Oršula- konštatoval, že mal taký názor, že hlavný kontrolór mesta by mal byť na plný pracovný úväzok na základe výsledku kontroly, aby sa takým chybám predišlo.

Primátor mesta- v tom čase, keď poslanci požiadali o zvolanie MsZ 14. 1. 2013 s jediným bodom programu – voľba hlavného kontrolóra, nebola správa z NKÚ ani zverejnená. Informoval, že mal naplánované prerokovanie protokolu na najbližšie rokovanie zastupiteľstva o čom svedčí aj list prednostu úradu poslankyni Oršulovej, kde oznámil, že 15. 03. 2013 to bude prerokované.

Mgr. Milan Oršula- odporučil pozrieť si rozpočet Mesta Bojnice a odporučil dať ho do 6 miestnych čísel. Rozpočet je potrebné, aby bol prehľadný. Rozpočet tak, ako je teraz pripravený nie je prehľadný a je veľmi zložitý v ňom vyhľadávať.

Ďalej sa informoval o súdnom spore s odvolaným hlavným kontrolórom, či bude predmetom súdneho konania aj táto správa z kontrolného úradu, pretože tie pochybenia mal kontrolovať aj vtedajší hlavný kontrolór.

Primátor mesta- informoval, že súdne pojednávanie s Petrom Oršulom prebehlo a konštatoval, že krátko po pojednávaní na stránke novaky.com bolo písané, že na požiadanie primátora Ing. Dušana Šimku bol z pojednávacej miestnosti vykázaný pán Ivan Hvojník. Primátor to považuje za drzosť a klamstvo, že primátor ho dal vykázať.

Ivan Hvojník – sa ohradil, že to nie je pravda a tvrdil, že ho dal vykázať primátor mesta.

Mgr. Milan Oršula - položil primátorovi otázku či je dozorná rada KCMN funkčná.

Primátor mesta – presne v súlade so zákonom správna rada je funkčná. Správna rada bola doplnená, nakoľko sa dvaja členovia vzdali členstva. Na miesto pani Magátovej bol doplnený pán Hajnovič a na miesto pána Gogolu pán Marián Miština. V bode rôznom to chcel primátor oznámiť ako výstup z rokovania správnej rady.

Mgr. Horná- v zápisnici zo správnej rady je zapísané, že boli zvolení noví členovia dozornej rady. Avšak ešte im to nebolo oznámené.

Ing. Zgančík – konštatoval, že keď boli poslanci zvolení proti svojej vôli a nebudú vykonávať svoju činnosť bude dozorná rada funkčná?

Mgr. Horná- sa vyjadrila, že teraz, keď sa každý vzdá, tak dozorná rada nebude funkčná a bude znefunkčnená organizácia.

Marián Miština- vyjadril svoj názor, že voľba do takejto funkcie si žiadala minimálne telefonát, či súhlasím so zvolením.

Peter Bošiak- odporučil, aby nariadenie primátora o inventarizácii bolo prehodnotené, pretože zamestnanci asi nevedia čo pri inventúre majú robiť. Aby tam bolo popísané, čo sa má v inventúre robiť.

Ing. Hajsterová – informovala, že máme smernicu o účtovníctve, kde je zahrnutá aj inventarizácia a aj nariadenie, kde je zahrnutý postup inventarizácie.

Peter Bošiak- konštatoval, že teda zamestnanci porušili nariadenie primátora. A navrhol, aby bolo konkrétne uvedené, kto je zodpovedný za inventarizovanie. Je potrebné to brať ako vytknutie a pri porušení pracovnej disciplíny v priebehu pol roka aj rozviazanie pracovného pomeru. A boli uskutočnené tvrdé opatrenia.

Primátor mesta- informoval, že nezverejňuje kroky, ktoré robí on, lebo sú to interné záležitosti. Jedine verejne hovoril o opatreniach voči náčelníkovi mestskej polície o ostatných veciach neplánuje hovoriť pred poslancami MsZ, ale rieši to na svojich pracovných poradách.

Mgr. Horná – konštatovala, že kto robí samozrejme robí aj chyby. Tým nechce situáciu zľahčovať. Samozrejme sa takých chýb treba vyvarovať, všetko sa dá do poriadku a bude sa fungovať ďalej. Vyjadrila sa, že pevne verí, že vyjadrenia Ing. Zgančíka na adresu zrušenia KCMN ako neziskovej organizácie alebo pretransformovania do nejakého iného subjektu ako napr. príspevkovej organizácie, nie sú práve myšlienkou negácie jej osoby. Určite dobre vie pán Zgančík, že riaditeľ príspevkovej organizácie nemôže byť súčasne poslancom mestského zastupiteľstva.

Ivan Hvojník- dal návrh na ukončenie rozpravy.

Primátor mesta- dal hlasovať za ukončenie rozpravy.

Jeden poslanec – Ivan Hvojník bol za ukončenie rozpravy.

Marián Miština- nestotožnil sa s tým, že bol zvolený ako člen dozornej rady KCMN. Taktiež sa vyjadril k návrhu na odmeňovanie poslancov, že poslanci sa odmietli vzdali a tak to je.

Primátor mesta- konštatoval, že poslanci sa vzdali odmeňovania, ale zároveň neschválili odmeňovanie ostatných členov neposlancov.

Peter Bošiak- vyjadril sa k schválenému uzneseniu ohľadom odmeňovania poslancov, ktoré je nevykonateľné a je zmätočné.

Ing. Zgančík – upozornil na fakt, že kto overí zápisnicu, keď overovateľ odišiel.

Primátor mesta- navrhol nového overovateľa Ing. Zgančíka.

4 poslanci boli za návrh a 5 poslancov sa zdržalo.

Návrh neprešiel.

Mgr. Horná- sú dve možnosti a to, buď si zvolený overovateľ vypočuje záznam a overí zápisnicu alebo sa zvolí nový overovateľ.

K bodu 4

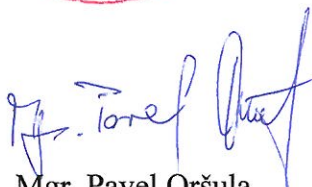
Primátor mesta- ukončil rokovanie a poďakoval prítomným za účasť.



Ing. Dušan Šimka
primátor mesta



Ing. Ján Martina
prednosta úradu



Mgr. Pavel Oršula
overovateľ